BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1838-7/22
Бања Лука, 11.08.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, МГ Минд д.о.о. Мркоњић Град, бр 4934/22 од 24.06.2022.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-406-110-14/22 од 20.06.2022.године, уговорног органа, Република Српска Општина Станари, у поступку јавне набавке „одржавање магадамских путних дионица на територији општине Станари “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 11.08.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, МГ Минд д.о.о. Мркоњић Град бр. 4934/22 од 24.06.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска Општина Станари, број 02-406-110-14/22 од 20.06.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача**, бр. 002-406-110-14/22 од 20.06.2022.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Општина Станари, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 5475-1-3-98-3-29/22 од 24.05.2022.г. у отвореном поступку набавке „одржавање магадамских путних дионица на територији општине Станари “, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Благовремено улажемо жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-406-110- 14/22 од 20.06.2022.године донијету од стране начелника општине Станари у поступку јавне набавке " Одржавање макадамских путних дионица на територији општине Станари ", Обавјештење о набавци бр.5475-1-3-98-3-29/22.

Основ за жалбу налазимо у чињеници да је предметна Одлука незаконита због битне повреде одредаба поступка, због иогрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања са приједлогом да Уговорни орган рјешењем исправи указане неправилности и радње. односно предузме чињење којим ће побијану одлуку бр. 02-406-110-14/22 од 20.06.2022.године ставити ван снаге јер за доношење исте не постоје ваљани разлози као ни законски основ.

Наиме, Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-406-110- 14/22 од 20.06.2022.године, тако што је прихватио препоруку Комисије за јавне набавке број: 02-406-110-11/22 од 10.06.2022.године која је констатовала да понуђач МГ Минд д.о.о. Мркоњић Град, није стекао статус квалификованог понуђача, јер исти није испунио услов постављен у тачки 9.2 подтачки е. тендерске документације којом је прописано:

„У сврху доказивања да ће понуђач располагати са довољним количинама дробљеног камена. доставити:

- У случају да понуђач има властити коп у улози концесионара:

(доставити оргинал или овјерену копију документа (рјешење надлежне институције) којим се доказује да понуђач има коп дробљеног камена у виду концесионара)“

Понуђач МГ Минд д.о.о. Мркоњић Град је у складу са тачком 9.2 подтачком е. тендерске документације, доставио Рјешење Министарства индустрије, енергетике и рударства којим се одобрава Концесионару „МГ МИНД“ д.о.о. Мркоњић Град, употреба и коришћење рударских објеката-површински коп и сепарација са припадајућом опремом на каменолому „Челар“ код Прњавора, као и Уговор о концесији за истраживање и експлоатацију техничког грађевинског камена- кречњака на локалитету „Челар“ општина Прњавор и тиме испунио тражене услове за квалификацију док Уговорни орган позивајући се управо на услов постављен у тачки 9.2 подтачки е. тендерске документације тврди супротно чиме је Уговорни орган грубо прекршио ЗЈН и члан 3. ЗЈН а које гласи:

“(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да

обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава. у вези са предметом набавке и његовом еврхом.

(2) Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите.“ , те члана 44. став 2,3 и 4:

‘"(2) Уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.

(3) Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за камдидате/ понуђаче. као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.

(4) Уговорни опран од кандидата/понуђача захтијева само оне доказе који су неопходни да би се утврдило да ли кандидат/понуђач задовољава квалификационе услове које је поставио уговорни орган.“

Даље, Уговорни орган констатацијом да понуђач МГ Минд д.о.о. није стекао статус квалификованог понуђача, јер није доказао да има у посједу коп дробљеног камена („плави камен“), се понаша дискриминаторски из разлога што опште не познаје терминологију, односно да („плави камен“) ни не постоји у рударству.

„Плави камен“ је „модра галица“ , што је бакарни сулфат и не може бити технички камен за насипање путева. Претпостављамо да је Уговорни орган мислио на перидотит и серпентинисани перидотит, који је технички камен сивкасто.плавкасте а може бити и зеленкасте боје, који је што се тиче техничких карактеристика доста слабијег квалитета од кречњачког тампона, и који се послије неког времена претвори у блато јер упија влагу.

Елиминација жалиоца од стране Уговорног органа, због горе наведених разлога. ствара сумњу жалиоца да је унапријед фаворизован одређени понуђач.

Општеприхваћени став је да гдје нема отворене конкуренције учесници у поступцима јавних набавки, да су понђачи постизали максималне цијене на штету уговорног органа. док то није случај гдје је обезвређена активна конкуренција и фер учествовање у поступку.

Из напријед наведених разлога жалилац жалбом оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-406-110-14/22 од 20.06.2022.године, те тражи да уговорни орган уважи жалбу и да стави ван снаге спорну Одлуку и да проведе поступак у складу са прописима, односно извршии избор најповољнијег понуђача у складу са условима наведеним у тендерској документацији.

Уколико Уговорни орган прослиједи жалбу Канцеларији за разматрање жалби тражимо да Канцеларија за разматрање жалби уважи жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-406-110-14/22 од 20.06.2022.године те да обавеже уговорни орган да

проведе поступак и изврши избор најповољнијег понуђача у складу са условима из гендерске докуметације, те у складу са важећим прописима.

Захтјевамо да Канцеларија за разматрање достави жалиоцу изјашњење уговорног органа но овој жалби и остала писмена која добије од уговорног органа, да би се могли мзјаснити но истим, све у складу са чланом 94. став (3) Закона.

Такође, постављамо захјев за надокнаду трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка и административне таксе које ће жалилац уплатити уколико жалба буде прослијеђена Канцеларији за разматрање жалби.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-406-110-17/22 од 01.07.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1838/22 од 06.07.2022.године.

У Изјашњењу се истиче

У складу са чланом 100. став (1) и (5) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број 39/14), Општина Станари, као Уговорни орган, утврђује да је жалба жалиоца „МГ Минд" д.о.о. Мркоњић Град, Подбрдо бб, 70260 Мркоњић Град, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-406-110-14/22 од 20.06.2022. године, у поступку јавне набавке радова на одржавању макадамских путних дионица на територији општине Станари, који је проведен путем отвореног поступка, благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је иста неоснована.

Уговорни орган се изјашњава на наводе жалбе и утврђује да је иста неоснована из разлога што жалилац није испунио услов из тачке 9.2 подтачка е) тендерске документације, у којој се наводи неопходна документација коју је потребно доставити у сврху доказивања да ће понуђач располагати са довољним количинама дробљеног камена, и то:

- „ У случају да понуђач има властити коп у улози концесионара:

(доставити оригинал ила овјерену копију документа (рјешење надлежне институције) којим се доказује да понуђач има коп дробљеног камена у виду концесионара)

- У случају да нема властити коп:

(доставити оригинал или овјерену копију уговора са другим правним лицем из којег је недвосмислено назначено да је понуђач уговорио предвиђене количине дробљеног камена дефинисаних у Анексу 3 - Образац за цијену nouyде). "

Понуђач је за дробљени камен кречњак - јаловина, чија је количина дефинисана у Анексу 3 - Образац за цијену понуде, доставио доказе о испуњавању услова у виду овјерених копија Рјешења Министарства индустрије, енергетике и рударства у Влади РС, број: 05.07/310-33/17 од 26.04.2017. године, те Уговора о концесији за истраживање и експлоатацију техничког грађевинског камена - кречњака на локалитету „Челар" општина Прњавор, број: 5090/09 од 23.07.2009. године.

Међутим. за дробљени камен - „плави камен“, чија је количина такође дефинисана у Анексу 3 - Образац за цијену понуде, предметни понуђач није доставио доказе о испуњавању услова из тачке 9.2 подтачка е) тендерске документације, односно понуђач није уз понуду доставио документе којим доказује да има у посједу коп дробљеног камена („плави камен“) или, уколико исти нема у посједу, има уговор са другим правним лицем из којег је недвосмислено назначено да је понуђач уговорио предвиђене количине дробљеног камена („плави камен“) дефинисаних у Анексу 3 - Образац за цијену понуде.

Такође, жалилац у жалби наводи да се Уговорни орган понаша дискриминаторски јер не познаје терминологију, односно да „плави камен“ не постоји у рударству и не може бити технички камен за насипање путева. С тим у вези, уговорни орган конетатује да жалилац у предметном поступку набавке није користио могућност из члана 56. (Појашњење тендерске документације), нити је у складу са чланом 101. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама БиХ. изјавио жалбу уговорном органу. У прилог наведеном, уговорни орган се позива и на члан. 101. став (6) Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ, број 39/14).

Уговорни орган сматра да је елиминацијом жалиоца из поступка јавне набавке, из напријед наведених разлога, гдје нису испуњени услови који су захтијевани у тендерској документацији, правилно поступио. Наведени став је у складу са чланом 44. став (6) Закона о јавним набавкама БиХ.

Из свега напријед наведеног, уговорни орган сматра да је жалба неоснована, те предлаже Канцеларији за разматрање жалби да исту одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: “ Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-406-110- 14/22 од 20.06.2022.године, тако што је прихватио препоруку Комисије за јавне набавке број: 02-406-110-11/22 од 10.06.2022.године која је констатовала да понуђач МГ Минд д.о.о. Мркоњић Град, није стекао статус квалификованог понуђача, јер исти није испунио услов постављен у тачки 9.2 подтачки е. тендерске документације којом је прописано:

„У сврху доказивања да ће понуђач располагати са довољним количинама дробљеног камена. доставити:

- У случају да понуђач има властити коп у улози концесионара:

(доставити оргинал или овјерену копију документа (рјешење надлежне институције) којим се доказује да понуђач има коп дробљеног камена у виду концесионара)", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је навод жалиоца тачан те да је по наведеној тачци испунио тражени услов у ТД-у.

Горе цитирана тачка ТД-а како је описује жалилац, а ни уговорни орган је не тумачи другачије, каже шта је потребно доставити у колико имате властити коп дробљеног камена што је жалилац потврдио следећим када каже: „Понуђач МГ Минд д.о.о. Мркоњић Град је у складу са тачком 9.2 подтачком е. тендерске документације, доставио Рјешење Министарства индустрије, енергетике и рударства којим се одобрава Концесионару „МГ МИНД" д.о.о. Мркоњић Град, употреба и коришћење рударских објеката-површински коп и сепарација са припадајућом опремом на каменолому „Челар" код Прњавора, као и Уговор о концесији за истраживање и експлоатацију техничког грађевинског камена- кречњака на локалитету „Челар" општина Прњавор и тиме испунио тражене услове за квалификацију док Уговорни орган позивајући се управо на услов постављен у тачки 9.2 подтачки е. тендерске документације тврди супротно чиме је Уговорни орган грубо прекршио ЗЈН и члан 3. ЗЈН-а", јасно дефинише шта и од кога се мора прибавити а да при томе ни у једном дијелу ове тачке не тражи одобрење за „плави камен" како то образлаже уговорни орган.

Дакле, уговорни орган је раздвојио на оне који имају „властити коп у улози концесионара" и на оне „који немају властити коп" , те само на оне који немају властити коп да је понуђач уговорио „предвиђене количине дробљеног камена дефинисане у Анексу 3.", што није наведено за оне који посједују властити коп дробљеног камена.

Обзиром, да у конкретном случају жалилац доказује да има властити коп дробљеног камена, онда он овај услов и није морао испуњавати како га дефинише уговорни орган, те по том основу и није могао бити дисквалификован.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

-изабраном понуђачу

-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

